



Note méthodologique et résultats détaillés

Annexe au rapport *Les défis du plaidoyer associatif : de l'expertise à l'influence*. La grande enquête sur le plaidoyer et l'influence des associations

14 OCTOBRE 2026

Note méthodologique et résultats détaillés

Annexe au rapport *Les défis du plaidoyer associatif : de l'expertise à l'influence*. La grande enquête sur le plaidoyer et l'influence des associations

Une enquête The Good Lobby France, co-produite pro bono par Teriya et Koz.

Directeur de la publication : Antoine de Clerck

Conception, pilotage et analyse : Antoine de Clerck (Teriya)

Entretiens : Antoine de Clerck (Teriya) et Gaëtan de Royer (Koz)

Publication : 14 octobre 2026

Reproduction totale ou partielle autorisée, sous réserve de la mention de la source et sans déformation du contenu.

Pour citer cette annexe : The Good Lobby France, *Les défis du plaidoyer associatif : de l'expertise à l'influence*. La grande enquête sur le plaidoyer et l'influence des associations, annexe : note méthodologique et résultats détaillés, 14 octobre 2026.

Sommaire

Cette annexe accompagne le rapport *Les défis du plaidoyer associatif : de l'expertise à l'influence*. Elle réunit la note méthodologique de l'enquête, questionnaire et entretiens, puis les résultats détaillés du questionnaire, question par question, sans interprétation. Les entretiens n'y sont pas restitués : ils nourrissent le rapport.

NOTE MÉTHODOLOGIQUE	4
Le questionnaire	4
Collecte et nettoyage	4
Groupes d'analyse et effectifs	5
Conventions de calcul et de lecture	5
Réponses libres : codage et reproduction	6
Croisements	6
Volet qualitatif	6
Croisement des deux volets	7
Sources de contexte	7
Limites	7
Contrôles	8
 RÉSULTATS DÉTAILLÉS DU QUESTIONNAIRE	 9
Les associations	10
Les financeurs	35
Les acteurs de l'accompagnement	43

Note méthodologique

Le questionnaire

Le questionnaire en ligne s'ouvrait sur une question d'aiguillage, « Dans cette enquête, vous répondez principalement en tant que... », qui orientait chaque répondant vers l'un des trois parcours : associations, financeurs, acteurs de l'accompagnement au plaidoyer. Le parcours des associations compte neuf sections ; ceux des financeurs et des acteurs de l'accompagnement partagent un tronc commun de trois sections, suivi de trois sections propres à chacun. Les questions sont à choix unique, à cases (plusieurs réponses possibles), en grille d'évaluation, ou à réponse libre (22 questions ouvertes). Toutes sont restituées dans la partie 2, dans l'ordre du questionnaire, avec leur intitulé et leurs options d'origine : 64 pour les associations, 28 pour les financeurs, 29 pour les acteurs de l'accompagnement. Le nom de l'organisation, demandé dans chaque parcours, n'est pas restitué.

Le formulaire a peu évolué pendant la collecte. Douze questions du parcours des associations, supprimées dès le début de la collecte, ne sont pas restituées. La question sur les facteurs qui influenceront le contexte a été reformulée pour citer en exemple l'échéance présidentielle de 2027. Trois options ont été ajoutées en cours de route : les actions de représentants d'intérêts opposés au plaidoyer des associations, parmi les phénomènes qui affectent l'espace d'action du plaidoyer (tous parcours) ; l'absence d'action ou de moyen, parmi les façons de combler ses lacunes (associations) ; la recherche de financement, parmi les besoins exprimés par les organisations accompagnées (acteurs de l'accompagnement). Pour ces options, la partie 2 donne en note la base qui exclut les réponses ayant vu une version antérieure du formulaire. Au total, 13 des réponses retenues ont vu une telle version, de façon certaine ou possible.

Collecte et nettoyage

Le questionnaire a été ouvert du 30 juin au 22 septembre 2026, diffusé par courriel et relayé sur les réseaux sociaux professionnels et par des partenaires. La collecte n'est pas probabiliste : les répondants se sont sélectionnés eux-mêmes, et les résultats ne se généralisent pas au secteur.

L'export de clôture comptait 536 réponses. Six règles appliquées successivement (doublons, fusion, réponses vides, parcours, exploitabilité, vraisemblance) en ont retenu 370 : 281 dans le parcours des associations, 26 dans celui des financeurs, 63 dans celui de l'accompagnement. Les 166 réponses écartées comprennent 15 doublons, 2 réponses fusionnées avec une autre, 138 réponses sans contenu exploitable et 11 réponses non valides ; la règle de vraisemblance n'en a écarté aucune.

Les doublons ne sont détectables que pour les réponses qui portent un nom ou un courriel. Parmi les réponses retenues, 73 n'en portent aucun ; d'éventuels doublons entre elles ne peuvent être repérés de façon fiable. De même, 21 réponses retenues ne portent pas de nom d'organisation : le nombre d'organisations distinctes est un minimum.

Chaque question a pour base les répondants qui y ont répondu, sans traitement particulier des questionnaires incomplets. Une question à cases restée sans case cochée ne se distingue pas d'une question non vue. Lorsqu'un répondant est revenu à la question d'aiguillage pour changer de parcours, les réponses du parcours abandonné, conservées par le formulaire, ont été traitées au nettoyage.

Groupes d'analyse et effectifs

Les réponses sont lues selon le type de structure répondante, établi au cas par cas, qui peut différer du parcours choisi. Les têtes de réseau et fédérations associatives qui portent un plaidoyer ou une mission de sensibilisation sont classées parmi les associations, quel que soit leur parcours. À l'inverse, deux réponses passées par le parcours des associations ont été rattachées, l'une aux financeurs, l'autre à l'accompagnement. Pour 54 réponses, le classement repose sur des indices limités.

Trois groupes sont lus séparément, sans addition des effectifs : 281 associations, 25 financeurs et 45 acteurs de l'accompagnement. Les réponses des 18 associations qui ont répondu au parcours de l'accompagnement ne forment pas un groupe distinct : elles servent à confirmer, nuancer ou compléter celles des associations, sans addition des effectifs. Elles ne font pas l'objet de tableaux propres dans la partie 2. Une structure qui exerce les deux activités est lue deux fois, comme association et comme acteur de l'accompagnement. Une association passée par le parcours des financeurs, seule dans ce cas, n'est pas restituée. Enfin, une structure dont le siège est situé hors de France est exclue des résultats des acteurs de l'accompagnement (46 réponses ramenées à 45) ; la base ne permet pas d'en repérer d'autres.

Conventions de calcul et de lecture

Chaque pourcentage est rapporté aux répondants de la question. Pour une question à cases, la base compte les répondants ayant coché au moins une option, « Autre » comprise ; plusieurs réponses étant possibles, les pourcentages ne s'additionnent pas. Pour la grille d'évaluation des compétences, la base est donnée ligne par ligne. Les pourcentages sont arrondis à l'entier ; un effectif non nul arrondi à zéro s'écrit « moins de 1% ». Pour les financeurs, les acteurs de l'accompagnement et toute base inférieure à 30, les résultats sont donnés en effectifs (« 10 sur 24 »). Seule exception dans le rapport : la comparaison des intentions de développement selon le niveau de compétence déclaré est donnée en pourcentages pour des groupes de 27 associations, afin de rester lisible.

Certaines questions ne sont posées qu'à une partie des répondants, selon une réponse antérieure ; la partie 2 en précise chaque fois la population. La maturité en matière de plaidoyer est autoévaluée par les associations sur cinq niveaux, de très faible à très avancée ; les croisements la regroupent en trois classes : faible ou très faible, moyenne, avancée ou très avancée.

Les questions posées aux différents groupes sont proches sans être toujours identiques : les listes d'options diffèrent parfois (pour les besoins d'accompagnement, la mobilisation citoyenne et la communication sont réunies chez les financeurs), et certaines options sont reformulées d'un parcours à l'autre. Les comparaisons entre groupes en tiennent compte.

Plusieurs mesures sont déclaratives et appellent une lecture prudente. L'évolution de l'influence collective des associations repose sur une comparaison faite par les répondants eux-mêmes, « par rapport à il y a 3 à 5 ans », et non sur des mesures répétées dans le temps ; les questions qui suivent, sur les phénomènes qui affectent l'espace d'action du plaidoyer et sur les facteurs de cette évolution, décrivent des causes perçues. Le budget que les associations seraient prêtes à consacrer à un accompagnement externe exprime une disposition, non une capacité de financement ; sa tranche la plus basse, « moins de 5 000 € », ne distingue pas l'absence de budget.

Réponses libres : codage et reproduction

Les réponses aux 22 questions ouvertes ont été classées selon des grilles thématiques construites à partir des réponses elles-mêmes, validées question par question, par un codeur unique. Le premier point cité donne le thème principal d'une réponse, les points suivants ses thèmes secondaires ; une réponse compte une fois sous son thème principal. Le poids d'un thème, donné dans la partie 2, est le nombre de répondants qui le citent, en thème principal ou secondaire ; ces poids ne s'additionnent pas. Beaucoup de thèmes reposent sur peu de réponses : pour les associations, 80 des 109 thèmes réunissent moins de dix réponses en thème principal. Pour certains constats du rapport, les thèmes sont regroupés en familles ; une réponse compte alors une fois par famille. Les mentions de l'extrême droite ont fait l'objet d'une recherche par termes, puis d'un codage de leur tonalité.

Le rapport cite des réponses libres et des extraits d'entretien. L'orthographe, la grammaire, la syntaxe et la ponctuation en sont corrigées, sans changer les mots ni le sens ; les coupes sont marquées « (...) ». Les réponses au questionnaire ne sont jamais attribuées. Seules sont attribuées les citations d'entretien validées par leur auteur ; les autres extraits sont reproduits sans attribution. Aucun nom de répondant n'apparaît dans les résultats, et la partie 2 ne reproduit aucune réponse libre.

Croisements

Pour les associations, 43 croisements entre questions fermées ont été calculés, soit 63 tableaux. Ils sont lus de façon descriptive, sans test statistique ni correction pour comparaisons multiples : un écart apparent peut tenir au nombre de comparaisons. Un écart n'est retenu que s'il atteint au moins 15 points entre des groupes d'au moins 10 réponses, ou si le profil évolue de façon régulière d'une classe à l'autre ; une ligne de moins de 30 réponses appelle la prudence, une cellule de moins de 10 est donnée en effectif. Certains croisements reposent sur des regroupements établis pour l'analyse : recours ou non à un appui extérieur, nombre de besoins d'accompagnement cités, tranches de budget. Les financeurs et les acteurs de l'accompagnement, trop peu nombreux, ne font l'objet d'aucun croisement. Quelques décomptes du rapport croisent aussi le codage des réponses libres avec une question fermée, par exemple les facteurs avancés par les associations dont l'activité de plaidoyer progresse.

Volet qualitatif

Huit entretiens semi-directifs ont été menés du 21 août au 15 septembre 2026, en présentiel ou en visioconférence, d'une durée de trente minutes à une heure environ, par deux intervieweurs, de Teriya et de Koz. Cinq interlocuteurs relèvent du parcours des associations, deux sont des fondations, une une structure d'accompagnement.

La trame, commune aux trois parcours, ne variait que par la formulation des questions selon l'interlocuteur. Elle abordait successivement : la légitimité des associations à intervenir dans le débat public, à partir de propositions récentes visant à restreindre l'expression des associations subventionnées, puis les résultats concrets du plaidoyer ; l'évolution de la capacité d'influence collective des associations depuis trois à cinq ans ; la structuration et le financement du plaidoyer dans les organisations ; l'adéquation entre les besoins des associations et l'offre d'accompagnement ou de financement ; enfin, si le temps le permettait, le cadre juridique du plaidoyer, les coalitions, et ce que serait à cinq ans un plaidoyer associatif en bonne santé.

Chaque entretien s'ouvrait sur les accords : enregistrement, à défaut prise de notes, et mode de citation, au nom de l'organisation (jamais au nom de la personne) ou de façon anonyme, avec une relecture proposée des extraits retenus. Les enregistrements ont fait l'objet d'une transcription automatique, puis d'un compte rendu par entretien. Les propos ont été découpés en 223 extraits, classés selon un plan thématique construit à partir des entretiens eux-mêmes (11 thèmes, 34 sous-thèmes). La portée d'un constat se compte en entretiens distincts ; les entretiens ne sont jamais chiffrés. Les citations attribuées dans le rapport ont été soumises à leurs auteurs avant publication.

Croisement des deux volets

Les entretiens ont été analysés sans accès aux réponses du questionnaire, jusqu'à la confrontation des deux volets. Celle-ci est partie des douze thèmes saillants du questionnaire. Pour chacun, l'écho des entretiens a été recherché dans la synthèse qualitative, puis dans l'ensemble des extraits et des comptes rendus avant toute conclusion d'absence. Chaque constat a reçu un statut de preuve : confirmé, quand les entretiens l'illustrent ou le renforcent ; nuancé, quand ils le tempèrent ou le contredisent ; porté par le questionnaire seul, en l'absence d'écho ; porté par les entretiens seuls, pour un apport sans équivalent dans le questionnaire. La portée des entretiens est indiquée chaque fois en nombre d'entretiens. Ce statut a guidé la hiérarchie des constats et la place des entretiens dans le rapport, où il n'est pas affiché. Un extrait isolé ne confirme ni n'infirmes jamais un constat.

Sources de contexte

Le rapport situe les résultats de l'enquête dans leur contexte à l'aide d'un corpus d'une vingtaine de documents (avis et rapports publics, travaux de chercheurs, enquêtes d'acteurs du secteur, presse de référence), complété par des recherches ciblées. Quatre règles s'appliquent. La source primaire prime : un chiffre relayé par un tiers est recherché dans sa source d'origine, seule citée. Les sources parties prenantes ou engagées, comme les échantillons non représentatifs, sont signalés comme tels en note. Quand deux sources divergent sur une même donnée, la note en donne la raison (méthode, unité de compte, date). Enfin, un fait avancé en entretien n'est repris qu'après vérification dans une source indépendante ; à défaut, il est présenté comme l'appréciation de son auteur. Ces sources éclairent l'enquête sans s'y substituer : leurs chiffres ne sont rapprochés des résultats de l'enquête qu'avec la mention des différences de population ou de méthode.

Limites

Les répondants ne reflètent pas l'ensemble du secteur : les associations employeuses, le secteur social et les organisations engagées dans le plaidoyer y sont surreprésentés, comme le détaille le rapport (« Qui a répondu »). Plusieurs réponses libres jugent d'ailleurs le questionnaire peu adapté aux petites structures, notamment sans salarié. Pour les financeurs et les acteurs de l'accompagnement, les effectifs ne permettent que des lectures en nombre de répondants, sans croisement. Le codage des réponses libres repose sur un codeur unique, malgré la validation des grilles question par question : le classement reste exposé à ses choix d'interprétation. D'éventuels doublons entre réponses anonymes ne sont pas détectables.

Le volet qualitatif compte huit entretiens. Il offre une lecture transversale, mais peu de profondeur par parcours : le regard des financeurs repose sur deux fondations, celui de l'accompagnement sur une seule interlocutrice. Certains objets ont été introduits par les questions elles-mêmes, et les intervieweurs sont eux-mêmes acteurs de l'accompagnement au plaidoyer. Sur l'offre

d'accompagnement, les entretiens décrivent cette offre du seul point de vue de ceux qui la proposent ou la financent.

Contrôles

Chaque chiffre des résultats et des croisements a été produit par deux calculs indépendants, à écart nul. Un recalcul indépendant des chiffres de la synthèse de l'analyse quantitative et de l'ensemble des tableaux croisés n'a relevé aucune erreur. Les chiffres cités dans le rapport, la synthèse et cette annexe sont contrôlés par script contre les fichiers de résultats. Les citations sont contrôlées contre leur source, et un balayage relève les noms propres et les informations susceptibles d'identifier un répondant, avant arbitrage.

Résultats détaillés du questionnaire

Cette partie restitue les réponses au questionnaire, question par question, dans l'ordre du questionnaire, pour chacun des trois groupes : associations, financeurs, acteurs de l'accompagnement. Chaque question indique sa population lorsqu'elle n'a été posée qu'à une partie des répondants, puis sa base. Les questions fermées sont présentées en tableau, les questions ouvertes par thème, avec le nombre de répondants qui citent chacun. Aucune réponse libre n'est reproduite. Les conventions de calcul figurent dans la note méthodologique.

Les associations

281 associations, fédérations et têtes de réseau associatives ont répondu, en neuf sections, de la présentation de l'organisation à ses souhaits pour les deux ans à venir. Les résultats sont donnés en pourcentages, en effectifs pour les bases inférieures à 30.

Votre organisation et vous

Votre organisation est principalement...

278 répondants

Réponse	Effectif	%
Une association ou ONG (structure portant directement sa mission)	203	73 %
Une fédération sectorielle (représentant des membres sur un champ thématique)	20	7 %
Une tête de réseau (coordonnant un ensemble de structures)	48	17 %
Une fondation opérationnelle (portant des programmes en propre)	2	1 %
Un collectif ou groupement informel	5	2 %
Autre	0	0 %

Secteur d'activité principal

280 répondants

Réponse	Effectif	%
Social / solidarité	137	49 %
Climat / Environnement	26	9 %
Santé / médico-social	30	11 %
Éducation	24	9 %
Culture	10	4 %
Autre	53	19 %
dont droits humains et défense des droits	8	3 %
dont économie sociale et solidaire	7	3 %
dont agriculture et alimentation	5	2 %
dont numérique et technologie	5	2 %
dont insertion et emploi	4	1 %
dont tous secteurs	4	1 %
dont vie associative	3	1 %
dont solidarité internationale et coopération	3	1 %
dont environnement	2	1 %
dont social	1	< 1 %
dont autres précisions	9	3 %
dont sans précision	2	1 %

Taille de l'organisation (ETP salariés)

277 répondants

Réponse	Effectif	%
Moins de 10	132	48 %
10 à 49	100	36 %
50 à 199	23	8 %
200 et plus	22	8 %

Budget annuel global (ordre de grandeur)

275 répondants

Réponse	Effectif	%
Moins de 500 000 €	106	39 %
500 000 € à 2 M€	98	36 %
2 M€ à 10 M€	39	14 %
Plus de 10 M€	32	12 %

Périmètre d'action principal

279 répondants

Réponse	Effectif	%
Local	55	20 %
Régional	50	18 %
National	152	54 %
Européen ou international	22	8 %

Intitulé de votre poste

253 réponses

Réponse	Effectif	%
Équipe	186	74 %
Direction générale ou déléguée générale	35	14 %
Responsable ou chargée de plaidoyer ou d'affaires publiques	30	12 %
Direction sans précision de périmètre	26	10 %
Direction d'un domaine, d'un site ou d'un établissement	26	10 %
Responsable ou chargée de communication ou de marketing	17	7 %
Chargé-e de mission, de projet ou cheffe de projet	10	4 %
Coordination	8	3 %
Chargé-e de développement, de partenariats, de levée de fonds ou de programmes	7	3 %
Responsabilité de réseau ou délégation territoriale	6	2 %
Responsable ou cheffe de pôle, de service ou de site	6	2 %
Responsable développement, partenariats ou mécénat	5	2 %
Autres titres	10	4 %
Gouvernance	56	22 %
Bénévole	6	2 %
Autres précisions	5	2 %

Fonction principale

274 répondants

Réponse	Effectif	%
Direction générale	107	39 %
Direction des affaires publiques ou du plaidoyer	30	11 %
Chargée-e de mission plaidoyer ou influence ou sensibilisation	35	13 %
Communication	22	8 %
Autre	80	29 %
dont coordination	12	4 %
dont présidence	11	4 %
dont bénévolat et gouvernance	9	3 %
dont direction	9	3 %
dont responsabilité, chargée-e de mission ou de projet	7	3 %
dont animation et accompagnement	5	2 %
dont fonction polyvalente ou transverse	5	2 %
dont plaidoyer et communication	4	1 %
dont partenariats et levée de fonds	3	1 %
dont autres précisions	12	4 %
dont sans précision	3	1 %

Niveau hiérarchique

275 répondants

Réponse	Effectif	%
Direction	149	54 %
Encadrement intermédiaire	52	19 %
Chargée-e de mission	41	15 %
Bénévole impliqué-e dans le plaidoyer ou l'influence	33	12 %

Votre implication personnelle dans le plaidoyer ou l'influence de votre organisation

277 répondants

Réponse	Effectif	%
Directement impliqué-e	220	79 %
Impliqué-e ponctuellement	39	14 %
Non impliqué-e, mais concerné-e par le sujet	18	6 %

Vos actions de plaidoyer et d'influence

Votre organisation mène-t-elle des actions de plaidoyer ou d'influence :

278 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
En propre	202	73 %
En coalition, comme co-porteur	193	69 %
En tant que fédération, collectif ou organisation support d'une coalition	110	40 %
Non, mais nous souhaitons développer cette activité	22	8 %
Non, et nous n'envisageons pas de le faire à court terme	9	3 %

Quelle est la part dominante de votre effort de plaidoyer et d'influence ?

Population : Associations qui mènent leur plaidoyer sous au moins deux formes : en propre, en coalition comme co-porteur, ou comme fédération ou support d'une coalition · 178 répondants

Réponse	Effectif	%
Majoritairement en propre	64	36 %
Majoritairement en coalition ou en appui collectif	72	40 %
À parts relativement égales	42	24 %

Votre regard sur les enjeux et perspectives

Comment évaluez-vous la capacité des associations et ONG à exercer une influence collective sur la société aujourd'hui ?

275 répondants

Réponse	Effectif	%
Très faible	9	3 %
Faible	88	32 %
Moyenne	131	48 %
Forte	40	15 %
Très forte	7	3 %

Par rapport à il y a 3 à 5 ans, cette capacité vous semble-t-elle :

271 répondants

Réponse	Effectif	%
En forte régression	65	24 %
En légère régression	120	44 %
Stable	46	17 %
En légère progression	33	12 %
En forte progression	7	3 %

Quels phénomènes affectent selon vous l'espace d'action du plaidoyer et l'influence des associations ?

269 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Restrictions législatives ou réglementaires	91	34 %
Pression institutionnelle sur les financements	211	78 %
Montée de courants politiques remettant en cause le rôle des corps intermédiaires et de la société civile organisée	194	72 %
Montée des discours hostiles aux ONG dans le débat public	119	44 %
Fragmentation de la société civile	114	42 %
Manque de coordination entre acteurs	117	43 %
Actions de représentants d'intérêts opposés au plaidoyer des associations	74	28 %
Autre	25	9 %
dont attitude des pouvoirs publics et des responsables politiques	7	3 %
dont manque de temps et de moyens	6	2 %
dont médias, réseaux sociaux et espace informationnel	4	1 %
dont financement du secteur associatif	3	1 %
dont autres précisions	3	1 %
dont sans précision	2	1 %

Option ajoutée en cours de collecte : 73 sur 260 (28 %) hors réponses ayant vu une version antérieure du formulaire.

En quelques mots : quels sont selon vous les principaux facteurs qui expliquent cette évolution ?

Population : Associations qui jugent l'influence collective des associations en recul, ou qui ont cité au moins un phénomène à la question précédente · 162 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Pression sur les financements	La baisse, la raréfaction ou les conditions des financements (subventions, appels à projets, dépendance aux financeurs).	61 (38 %)
Attitude des pouvoirs publics et des responsables politiques	L'écoute, la volonté, les choix ou la considération des gouvernants et des institutions à l'égard des associations.	61 (38 %)
Montée de l'extrême droite et droitisation	L'extrême droite, la droitisation, les nationalismes ou la banalisation de leurs idées.	35 (22 %)
Individualisme, polarisation et fragmentation de la société	L'individualisme, le repli sur soi, la polarisation du débat ou l'éclatement de la société.	29 (18 %)
Restriction de l'espace civique et autocensure	Les atteintes aux libertés associatives, la criminalisation, la neutralité imposée ou l'autocensure.	28 (17 %)
Défiance et délégitimation des associations	La défiance, la mise en cause de la légitimité, l'image ou la perception des associations.	26 (16 %)
Médias et réseaux sociaux	Les médias, les réseaux sociaux, la saturation de l'information ou la désinformation.	24 (15 %)
Moyens, temps et compétences des associations	Le manque de temps, de moyens, de ressources humaines ou de compétences au sein des associations.	23 (14 %)
Concurrence et fragmentation des acteurs	La concurrence, la fragmentation ou le manque de coordination entre associations et avec d'autres acteurs de l'influence.	19 (12 %)
Contexte économique, social et géopolitique	Les crises économiques, sociales ou géopolitiques, ou le système économique.	18 (11 %)
Instabilité politique et discontinuité des interlocuteurs	L'instabilité politique, la dissolution, les changements de gouvernement ou d'interlocuteurs.	15 (9 %)
Poids des acteurs économiques et des lobbies	L'influence des acteurs économiques, des milliardaires ou des lobbies opposés.	13 (8 %)
Professionnalisation et mobilisation collective	La professionnalisation, la reconnaissance de la fonction, le travail collectif ou l'action des militants comme facteurs d'évolution.	6 (4 %)
Autres	Réponses qui ne portent aucun des thèmes précédents ou ne nomment aucun facteur.	4 (2 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Comment anticipez-vous l'évolution du contexte pour le plaidoyer et l'influence des associations dans les 12 à 18 mois à venir ?

253 répondants

Réponse	Effectif	%
Très défavorable	30	12 %
Plutôt défavorable	115	45 %
Neutre ou incertain	80	32 %
Plutôt favorable	24	9 %
Très favorable	4	2 %

Quels facteurs influenceront selon vous le plus fortement le contexte, l'échéance présidentielle de 2027 est-elle par exemple un jalon de votre stratégie de plaidoyer ?

Population : Associations qui anticipent un contexte favorable ou défavorable (réponses « neutre ou incertain » exclues) - 131 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Échéance présidentielle de 2027 : jalon de la stratégie de plaidoyer	Élection présidentielle de 2027 présentée comme un jalon ou un temps fort de la stratégie de plaidoyer, ou comme ne l'étant pas encore, y compris par un simple « oui ».	73 (56 %)
Financements et moyens des associations	La baisse, l'arrêt ou la dépendance des financements, ou le manque de moyens des associations.	28 (21 %)
Occasion de se faire entendre et d'influencer les programmes	Période électorale vue comme une fenêtre pour se faire entendre, interpeller les candidats ou influencer les programmes.	26 (20 %)
Législatives et autres échéances électorales ou budgétaires	Les élections législatives, régionales, sénatoriales ou municipales, ou le budget et la loi de finances.	24 (18 %)
Arrivée de l'extrême droite au pouvoir	L'extrême droite, sa montée ou son accès possible au pouvoir.	22 (17 %)
Résultat de l'élection et alternance politique	Le résultat de l'élection, la future majorité ou le basculement politique comme facteur d'influence.	21 (16 %)
Polarisation du débat public et médias	La polarisation, les clivages, la qualité du débat public, les médias, les réseaux sociaux ou la désinformation.	14 (11 %)
Blocage, inertie et incertitude politique	Le blocage, l'inertie, l'instabilité, l'incertitude ou le sentiment d'impuissance face au calendrier politique.	12 (9 %)
Mobilisation collective et alliances	La mobilisation collective, les alliances associatives, la coordination ou une parole commune.	11 (8 %)
Stratégie et moyens de plaidoyer de la structure	État de la stratégie ou des moyens de plaidoyer de la structure répondante (absence de stratégie, action limitée, manque de moyens humains).	8 (6 %)
Contexte géopolitique, européen et économique	Le contexte géopolitique, l'échelle européenne ou internationale, ou la situation économique.	6 (5 %)
Autres	Réponses qui ne portent aucun des thèmes précédents ou ne nomment aucun facteur.	4 (3 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Votre réponse au contexte

Dans le contexte actuel, votre organisation a-t-elle fait évoluer son engagement en matière de plaidoyer et d'influence ?

240 répondants

Réponse	Effectif	%
Oui, renforcé	62	26 %
Oui, recentré ou adapté	84	35 %
Non, maintenu à l'identique	63	26 %
Oui, réduit	8	3 %
Non, pas encore de plaidoyer structuré	23	10 %

Quels ont été les principaux facteurs de cette décision ?

Population : Associations qui ont fait évoluer leur engagement : renforcé, recentré ou adapté, ou réduit · 113 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Échéances électorales et présidentielle de 2027	Échéance électorale ou budgétaire (présidentielle de 2027, législatives, municipales, campagne, loi de finances), facteur de la décision.	26 (23 %)
Efficacité, visibilité et renouvellement des méthodes de plaidoyer	Besoin d'être plus efficace, plus visible ou mieux entendu, ou de changer de méthodes, de discours ou de cibles.	26 (23 %)
Financements et moyens des associations	Évolution des financements, manque de budget, de temps ou de ressources humaines, ou à l'inverse solidité des moyens de la structure.	24 (21 %)
Stratégie, positionnement et organisation interne	Plan stratégique, positionnement, recrutement ou création de poste, changement d'organisation ou demande des adhérents.	20 (18 %)
Coopération, coalitions et plaidoyer collectif	Nécessité ou occasion d'agir en collectif, en coalition ou en réseau, ou dynamique collective précise.	20 (18 %)
Enjeux de fond, urgence et convictions sur la cause défendue	Urgence, gravité d'une situation, risque pour les personnes concernées ou convictions de la structure sur la cause.	17 (15 %)
Montée de l'extrême droite et des discours xénophobes	Montée de l'extrême droite, des idées réactionnaires ou des discours xénophobes, ou risque de son accès au pouvoir.	16 (14 %)
Contexte politique, législatif et institutionnel	Loi, réforme, instabilité ou attitude des acteurs politiques ou institutionnels, ou tendances politiques et sociétales sans autre précision.	12 (11 %)
Atteintes aux libertés associatives et reconnaissance du rôle des associations	Restriction des libertés et des espaces civiques, attaques contre les associations ou leurs membres, ou manque de reconnaissance de leur rôle.	12 (11 %)
Autres	Réponses dont le facteur n'est pas identifiable ou ne relève d'aucun autre thème.	2 (2 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Votre pratique du plaidoyer et de l'influence

Depuis combien de temps votre organisation mène-t-elle des activités de plaidoyer et d'influence ?

234 répondants

Réponse	Effectif	%
Moins de 2 ans	35	15 %
2 à 5 ans	44	19 %
5 à 10 ans	45	19 %
Plus de 10 ans	89	38 %
Pas encore	21	9 %

Sur les 3 dernières années, les activités de plaidoyer et d'influence de votre organisation ont-elles :

232 répondants

Réponse	Effectif	%
Fortement progressé	65	28 %
Légèrement progressé	81	35 %
Été stable	62	27 %
Légèrement réduit	20	9 %
Fortement réduit	4	2 %

Quels ont été les principaux facteurs de cette évolution ?

Population : Associations dont les activités de plaidoyer n'ont pas été stables sur les trois dernières années · 126 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Postes, équipe et structuration du plaidoyer	La création ou le renforcement de postes, le recrutement, la structuration de l'équipe, de ses compétences et de ses outils de plaidoyer.	32 (25 %)
Financements, moyens et temps disponibles	La hausse ou la baisse des financements, l'abondance ou le manque de moyens, de budget ou de temps.	28 (22 %)
Coalitions, réseaux et partenariats	Une coalition, un collectif, un réseau, un partenariat ou une mutualisation avec d'autres organisations.	19 (15 %)
Reconnaissance, notoriété et croissance de la structure	La reconnaissance, la notoriété, la visibilité, la crédibilité ou la croissance de la structure.	17 (13 %)
Choix stratégique, gouvernance et direction	Un choix stratégique, un positionnement, un changement de direction, de présidence ou de gouvernance.	17 (13 %)
Contexte politique hostile et attaques contre les associations	La montée de l'extrême droite, les attaques contre les associations ou les libertés, la régression des droits ou des discours et décisions politiques défavorables.	16 (13 %)
Actualité, échéances et textes de loi	Une échéance électorale, une loi, un événement ou un sujet d'actualité qui a mis la question à l'agenda ou imposé de réagir.	14 (11 %)
Relations avec les élus et les pouvoirs publics	L'écoute, le dialogue ou la reconnaissance de la part des élus, de l'État et des institutions, ou leur absence.	14 (11 %)
Urgence, besoins des publics et convictions	L'urgence, l'aggravation des besoins, les difficultés des publics, la vocation de la structure ou la volonté de se faire entendre.	13 (10 %)
Accompagnement extérieur et formation	Un accompagnement extérieur, un cabinet de conseil ou un besoin de formation.	5 (4 %)
Autres	Réponses qui renvoient à une autre réponse sans nommer de facteur, ou dont le facteur, trop elliptique, tronqué ou sans équivalent dans la grille, ne peut pas être rattaché à un autre thème sans interprétation.	9 (7 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Le plaidoyer et l'influence sont-ils portés en interne par :

230 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Une équipe ou un service dédié	63	27 %
Un poste dédié isolé	26	11 %
Des missions transversales réparties sur plusieurs postes	93	40 %
La direction générale	131	57 %
Des bénévoles	82	36 %
Autre	23	10 %
dont gouvernance, présidence et bureau	9	4 %
dont réseau, fédération ou appui externe	6	3 %
dont aucun portage identifié	3	1 %
dont autres précisions	5	2 %

Le plaidoyer et l'influence sont-ils formalisés dans un document stratégique ?

227 répondants

Réponse	Effectif	%
Oui, stratégie de plaidoyer spécifique	46	20 %
Oui, intégré à la stratégie générale	73	32 %
En cours d'élaboration	45	20 %
Non	63	28 %

Le responsable plaidoyer ou l'équipe dédiée est-il rattaché à :

Population : Associations dotées d'une équipe, d'un service ou d'un poste dédié au plaidoyer · 85 répondants

Réponse	Effectif	%
La direction générale	45	53 %
Une direction thématique	12	14 %
La communication	13	15 %
Autre	15	18 %
dont gouvernance, présidence et conseil d'administration	4	5 %
dont direction dédiée au plaidoyer	4	5 %
dont organisation transversale ou territoriale	4	5 %
dont pas de responsable ou non précisé	2	2 %
dont autres précisions	1	1 %

Quelles sont selon vous les principales forces et limites de cette organisation interne ?

Population : Associations dotées d'une équipe, d'un service ou d'un poste dédié au plaidoyer · 50 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Articulation avec la communication et les autres équipes	La coordination, la transversalité, le cloisonnement ou la collaboration avec la communication, les autres directions et les équipes de terrain.	24 (48 %)
Moyens humains, temps et financements	Le manque ou la suffisance de moyens humains, de temps dédié, de budget ou de financements.	23 (46 %)
Place dans l'organigramme et lien avec la direction ou la gouvernance	Le rattachement du plaidoyer, sa place dans l'organigramme ou son lien avec la direction générale, la présidence, le conseil d'administration ou la gouvernance.	20 (40 %)
Efficacité, réactivité et cohérence stratégique	La rapidité de décision, la réactivité, la lourdeur des procédures, la vision d'ensemble ou la cohérence de la stratégie d'influence.	17 (34 %)
Expérience de terrain, valeurs partagées et ancrage dans le réseau	L'expérience de terrain, l'expertise thématique, les valeurs partagées, le réseau, les adhérents, les bénévoles ou les porte-parole.	14 (28 %)
Autres	Réponses qui décrivent l'organisation sans rattacher un point à un autre thème.	1 (2 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Forces : 10 · Limites : 17 · Les deux : 19 · Ni forces ni limites : 4

Sur quel périmètre géographique portent principalement vos actions de plaidoyer et d'influence ?

224 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Local	100	45 %
Régional	88	39 %
National	170	76 %
Européen	50	22 %
International	21	9 %

Quels types d'actions de plaidoyer et d'influence votre organisation mène-t-elle ?

218 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Plaidoyer institutionnel direct (rencontres avec des décideurs, auditions)	184	84 %
Production de positions et publications	156	72 %
Mobilisation citoyenne ou campagnes publiques	83	38 %
Coalition et coordination avec d'autres acteurs	166	76 %
Plaidoyer médiatique	89	41 %
Contentieux juridique ou judiciaire	51	23 %
Campagnes de changement de représentations ou de normes collectives	42	19 %
Influence de parties prenantes non institutionnelles (médias, acteurs économiques, acteurs sectoriels)	76	35 %
Autre	19	9 %
dont plaidoyer technique et dialogue institutionnel spécialisé	4	2 %
dont événements	3	1 %
dont terrain, preuve et expérimentation	3	1 %
dont premiers concernés et plaidoyer communautaire	3	1 %
dont autres précisions	6	3 %

Envisagez-vous de développer ou d'expérimenter de nouvelles modalités de plaidoyer et d'influence dans les 2 ans à venir ?

Population : Associations qui ont décrit leurs types d'actions de plaidoyer · 188 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Mobilisation citoyenne ou actions dans l'espace public	63	34 %
Contentieux juridique ou judiciaire	33	18 %
Mobilisation médiatique renforcée	80	43 %
Plaidoyer numérique ou campagnes en ligne	70	37 %
Renforcement des coalitions	117	62 %
Plaidoyer européen ou international	48	26 %
Campagnes de changement de représentations ou de normes collectives	50	27 %
Autre	12	6 %
dont pas de visibilité sur la stratégie ou pas décidé	3	2 %
dont autres précisions	9	5 %

Comment évaluez-vous globalement la maturité de votre organisation en matière de plaidoyer et d'influence ?

219 répondants

Réponse	Effectif	%
Très faible	24	11 %
Faible	56	26 %
Moyenne	83	38 %
Avancée	52	24 %
Très avancée	4	2 %

Quels sont selon vous les principaux freins internes au développement du plaidoyer et de l'influence dans votre organisation ?

216 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Manque de ressources humaines	156	72 %
Manque de budget	143	66 %
Manque de compétences	74	34 %
Manque de légitimité interne du sujet	19	9 %
Manque de temps	119	55 %
Gouvernance peu mobilisée	43	20 %
Autre	20	9 %
dont posture et culture de la structure	6	3 %
dont contexte et légitimité externes	3	1 %
dont compétences et méthodes	3	1 %
dont coordination et organisation internes	3	1 %
dont autres précisions	5	2 %

Sur quels points souhaiteriez-vous en priorité renforcer les capacités de plaidoyer et d'influence de votre organisation ?

Population : Associations qui jugent leur maturité très faible, faible ou moyenne · 85 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Stratégie, méthode et formalisation du plaidoyer	La définition ou la formalisation d'une stratégie, d'une méthode, d'une note d'orientation, d'enjeux ou de messages de plaidoyer.	24 (28 %)
Moyens humains, financements et temps	Des postes, des ressources humaines, des financements, un budget ou du temps disponible.	23 (27 %)
Compétences, formation et expertise	Les compétences, la formation, la montée en connaissance ou le savoir-faire à acquérir ou à renforcer.	16 (19 %)
Réseaux, coalitions et mobilisation collective	Des réseaux, des coalitions, des collectifs, la mobilisation de parties prenantes ou de membres, ou l'articulation avec d'autres structures.	15 (18 %)
Sujets et causes de plaidoyer	Une cause ou un sujet de plaidoyer (droits, discriminations, logement, migrations, par exemple) plutôt qu'une capacité à renforcer.	13 (15 %)
Médias, communication et visibilité	L'accès aux médias, la communication, les réseaux sociaux, les éléments de langage, la diffusion ou la visibilité.	11 (13 %)
Relations avec les décideurs et les pouvoirs publics	Le dialogue, l'accès ou l'écoute des décideurs, des parlementaires, des institutions et des pouvoirs publics.	9 (11 %)
Gouvernance, dirigeants et culture commune	L'implication de la gouvernance, des dirigeants ou de la présidence, ou une compréhension partagée du plaidoyer au sein de l'organisation.	9 (11 %)
Autres	Réponses qui ne nomment aucun point à renforcer (incompréhension de la question, réponse globale, action en cours, priorité contraire, réponse personnelle) ou dont le point, trop elliptique, ne peut pas être rattaché à un thème sans interprétation.	8 (9 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Vos ressources et compétences

Combien de personnes consacrent tout ou partie de leur temps au plaidoyer et à l'influence dans votre organisation ?

215 répondants

Réponse	Effectif	%
Aucune	23	11 %
1 personne	57	27 %
2 à 5 personnes	103	48 %
Plus de 5 personnes	32	15 %

Parmi ces personnes, combien sont dédiées au plaidoyer à temps plein ?

Population : Associations où au moins une personne consacre du temps au plaidoyer · 192 répondants

Réponse	Effectif	%
Aucune	128	67 %
1	31	16 %
2 à 5	21	11 %
Plus de 5	12	6 %

Quels profils sont mobilisés sur le plaidoyer et l'influence ?

Population : Associations où au moins une personne consacre du temps au plaidoyer · 183 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Chargée de mission plaidoyer ou affaires publiques	80	44 %
Juriste	32	17 %
Communicant·e	73	40 %
Économiste ou expert·e thématique	25	14 %
Community manager	20	11 %
Autre	88	48 %
dont direction	28	15 %
dont présidence, fondation et gouvernance	17	9 %
dont responsabilité, chargé·e de mission, coordination et terrain	14	8 %
dont bénévoles sans rôle de gouvernance	10	5 %
dont recherche, études et expertise	6	3 %
dont autres précisions	11	6 %
dont sans précision	2	1 %

La capacité humaine dédiée au plaidoyer et à l'influence a-t-elle évolué ces 3 dernières années ?

Population : Associations où au moins une personne consacre du temps au plaidoyer · 189 répondants

Réponse	Effectif	%
Fortement augmenté	22	12 %
Légèrement augmenté	61	32 %
Stable	76	40 %
Légèrement réduit	22	12 %
Fortement réduit	8	4 %

Votre organisation dispose-t-elle d'un budget identifié et dédié au plaidoyer et à l'influence ?

212 répondants

Réponse	Effectif	%
Oui	43	20 %
Non, les coûts sont intégrés dans d'autres lignes	81	38 %
Non, pas de budget spécifique	88	42 %

Quel est l'ordre de grandeur de ce budget annuel dédié au plaidoyer et à l'influence ?

Population : Associations qui disposent d'un budget identifié et dédié au plaidoyer · 41 répondants

Réponse	Effectif	%
Moins de 10 000 €	7	17 %
10 000 à 50 000 €	12	29 %
50 000 à 150 000 €	12	29 %
Plus de 150 000 €	10	24 %

Ce budget a-t-il évolué ces 3 dernières années ?

Population : Associations qui disposent d'un budget identifié et dédié au plaidoyer · 42 répondants

Réponse	Effectif	%
Fortement augmenté	9	21 %
Légèrement augmenté	15	36 %
Stable	11	26 %
Légèrement réduit	3	7 %
Fortement réduit	4	10 %

Parmi les postes suivants, sélectionnez les 3 qui représentent la part la plus importante de votre budget plaidoyer et d'influence :

Population : Associations qui disposent d'un budget identifié et dédié au plaidoyer · 43 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Ressources humaines internes	39	91 %
Prestataires externes (conseil, formation)	6	14 %
Frais de contentieux (avocats, procédures, expertise juridique)	5	12 %
Actions de mobilisation (espace public, manifestations, campagnes)	13	30 %
Événements	17	40 %
Production de contenus	18	42 %
Outils et abonnements	3	7 %
Autre	5	12 %

Comment évaluez-vous le niveau de compétence de votre organisation sur chacun des domaines suivants ?

203 répondants

Domaine	Très faible	Faible	Moyen	Avancé	Très avancé	Base
Connaissance des processus législatifs et réglementaires	6 %	22 %	27 %	35 %	11 %	202
Relations institutionnelles et lobbying	9 %	19 %	33 %	32 %	7 %	201
Mobilisation citoyenne et campagnes	21 %	32 %	32 %	11 %	3 %	201
Communication et plaidoyer médiatique	9 %	28 %	34 %	26 %	2 %	202
Production d'expertises et de positions	12 %	11 %	26 %	32 %	19 %	198
Coordination de coalitions	10 %	15 %	38 %	29 %	8 %	197
Contentieux et stratégies juridiques	48 %	23 %	13 %	11 %	5 %	196
Stratégie narrative et changement de récit	12 %	30 %	35 %	20 %	5 %	199
Relations médias et influence de l'agenda médiatique	17 %	34 %	33 %	14 %	2 %	199
Plaidoyer numérique et campagnes en ligne	26 %	35 %	29 %	9 %	2 %	199
Utilisation de l'IA dans la pratique du plaidoyer	50 %	31 %	11 %	7 %	1 %	196

Comment votre organisation comble-t-elle ses lacunes ?

201 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Formation	46	23 %
Recrutement	14	7 %
Recours à des prestataires externes	49	24 %
Bénévolat de compétences	41	20 %
Participation à des coalitions	120	60 %
Pas d'action particulière / pas de moyen	78	39 %
Autre	11	5 %

Option ajoutée en cours de collecte : 76 sur 195 (39 %) hors réponses ayant vu une version antérieure du formulaire.

Vos besoins d'accompagnement

Votre organisation fait-elle appel à des ressources externes pour son plaidoyer et ses actions d'influence ?

197 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Oui, conseil ou expertise ponctuelle	53	27 %
Oui, accompagnement suivi	26	13 %
Oui, formations	29	15 %
Oui, outils numériques dédiés	11	6 %
Non, uniquement des ressources internes	115	58 %

Ces ressources externes sont-elles mobilisées à titre pro-bono ou en prestation ?

Population : Associations qui font appel à au moins une ressource externe : conseil ou expertise ponctuelle, accompagnement suivi, formations, outils numériques dédiés · 84 répondants

Pro bono · 55 répondants

Réponse	Effectif	%
Expert bénévole	29	53 %
Mécénat de compétences d'entreprise	12	22 %
Programme d'accompagnement d'une fondation	8	15 %
Structure associative spécialisée en appui plaidoyer	18	33 %
Autre	7	13 %

En prestation · 65 répondants

Réponse	Effectif	%
Cabinet de conseil spécialisé (plaidoyer, concertation, affaires publiques)	26	40 %
Consultant ou expert indépendant	23	35 %
Agence spécialisée (communication, influence, juridique)	19	29 %
Organisme de formation	18	28 %
Autre	5	8 %

Un répondant peut figurer dans les deux colonnes.

Quels critères ont guidé ce choix ?

Population : Associations qui font appel à au moins une ressource externe : conseil ou expertise ponctuelle, accompagnement suivi, formations, outils numériques dédiés · 78 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Coût ou gratuité	37	47 %
Réputation ou recommandation	45	58 %
Type d'accompagnement proposé	36	46 %
Format (présentiel, distanciel, en ligne)	8	10 %
Durée et continuité de l'appui	17	22 %
Proximité sectorielle ou thématique	19	24 %
Autre	4	5 %

Comment avez-vous identifié cet accompagnement ?

Population : Associations qui font appel à au moins une ressource externe : conseil ou expertise ponctuelle, accompagnement suivi, formations, outils numériques dédiés · 77 répondants

Réponse	Effectif	%
Bouche à oreille ou recommandation d'un pair	26	34 %
Réseau professionnel ou sectoriel	30	39 %
Recherche autonome (internet, annuaire)	3	4 %
Sollicitation directe du prestataire	4	5 %
Appel d'offre ou mise en concurrence	9	12 %
Autre	5	6 %

Êtes-vous satisfait·e de l'accompagnement externe dont bénéficie votre organisation ?

Population : Associations qui font appel à au moins une ressource externe : conseil ou expertise ponctuelle, accompagnement suivi, formations, outils numériques dédiés · 76 répondants

Réponse	Effectif	%
Très insatisfait·e	5	7 %
Plutôt insatisfait·e	5	7 %
Neutre	13	17 %
Plutôt satisfait·e	42	55 %
Très satisfait·e	11	14 %

Qu'est-ce qui vous satisfait ou vous déçoit dans l'accompagnement externe dont vous bénéficiez actuellement ?

Population : Associations qui font appel à au moins une ressource externe : conseil ou expertise ponctuelle, accompagnement suivi, formations, outils numériques dédiés · 36 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Apport concret, pertinence et acquisition de connaissances	Ce que l'accompagnement apporte ou n'apporte pas concrètement (pertinence, efficacité, caractère concret ou théorique, adaptation au besoin, bonnes idées, clarté, acquisition de connaissances, challenge).	13 (36 %)
Budget, coût et temps disponible	Le coût de l'accompagnement, le budget ou les moyens pour le financer ou le poursuivre, le pro bono, ou le temps que l'organisation peut y consacrer.	9 (25 %)
Format, durée et suivi	Le format de l'accompagnement (ponctuel, atelier, formation), sa durée, sa continuité ou son suivi dans le temps.	9 (25 %)
Expertise, connaissance de la cause et valeurs partagées	L'expertise du prestataire sur les sujets de l'organisation, la connaissance de sa cause, les valeurs partagées ou les affinités culturelles.	6 (17 %)
Qualité et régularité de la prestation	La qualité d'ensemble de l'accompagnement ou de la prestation, sa régularité ou son irrégularité, sa réactivité.	5 (14 %)
Réseau, accès aux décideurs et aux médias	L'accès à des parlementaires, à des décideurs, à des médias ou à d'autres audiences, le carnet d'adresses ou la connaissance de l'écosystème.	5 (14 %)
Communication, mécénat et stratégie de plaidoyer	Le domaine sur lequel porte l'accompagnement (campagne ou contenus de communication, mécénat et positionnement, stratégie de plaidoyer).	3 (8 %)
Autres	Réponses qui ne nomment aucun élément de satisfaction ni de déception (stade de la collaboration, absence d'avis).	2 (6 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Satisfaction : 11 · Déception : 13 · Mixte : 7 · Neutre ou factuel : 5

Quel(s) type(s) de formation avez-vous mobilisé sur le plaidoyer ?

Population : Associations qui font appel à des formations externes · 25 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Formation inter-organismes (participants de plusieurs structures réunis)	18
Formation intra (uniquement votre équipe, sur mesure)	12
Formation en ligne ou e-learning	4
Parcours certifiant ou diplômant	0
Coaching individuel	2
Autre	1

Sur quels domaines votre organisation aurait-elle besoin d'un accompagnement externe qu'elle ne reçoit pas aujourd'hui ?

173 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Construction d'une stratégie de plaidoyer	76	44 %
Renforcement des compétences internes (formation)	72	42 %
Relations institutionnelles et accès aux décideurs	69	40 %
Mobilisation citoyenne et campagnes	67	39 %
Communication et plaidoyer médiatique	78	45 %
Coordination de coalitions	39	23 %
Contentieux et stratégies juridiques	38	22 %
Outils et méthodes de suivi et d'évaluation du plaidoyer	80	46 %
Autre	10	6 %

Quels formats d'accompagnement vous sembleraient les plus utiles ?

174 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Formation courte (1 à 3 jours)	97	56 %
Formation longue ou parcours certifiant	16	9 %
Accompagnement conseil ponctuel	51	29 %
Accompagnement conseil suivi dans la durée	72	41 %
Boîte à outils numérique (ressources structurées, accès libre ou abonnement, utilisation autonome)	59	34 %
Outil ou parcours numérique personnalisé (adapté à mes besoins, avec accompagnement expert dans la durée)	35	20 %
Communauté de pratiques et échanges entre pairs	86	49 %
Autre	4	2 %

Quelles seraient vos attentes concrètes vis-à-vis d'un accompagnement idéal sur le plaidoyer ?

Population : Associations qui ont indiqué au moins un format d'accompagnement utile · 59 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Format, durée et suivi de l'accompagnement	La forme, la durée, le rythme ou le suivi de l'accompagnement (long terme, ponctuel, travail entre les séances, numérique, co-construction, disponibilité au besoin).	13 (22 %)
Stratégie, objectifs et plan d'action de plaidoyer	La construction ou la définition d'une stratégie, d'objectifs ou d'un plan d'action, l'évaluation de l'opportunité d'un plaidoyer ou le renouvellement de l'approche.	13 (22 %)
Formation et montée en compétences	Une formation, un parcours de formation, la montée en compétences ou la transmission de savoirs.	11 (19 %)
Pairs, réseaux et coalitions	Les échanges entre pairs, la mise en réseau, les coalitions, le travail collectif avec d'autres structures ou l'identification de relais.	11 (19 %)
Outils, méthodes et mesure d'impact	Des outils concrets, des méthodes, des supports, des données ou la mesure de l'impact.	10 (17 %)
Adaptation à l'organisation et à son sujet	Un accompagnement adapté, personnalisé ou sur mesure, la connaissance par l'accompagnant de l'organisation, de son sujet ou de ses spécificités, ou le renvoi vers d'autres expertises.	9 (15 %)
Médias, communication et visibilité	Les médias, la communication, les campagnes, la veille médiatique, les éléments de langage ou la visibilité.	9 (15 %)
Équipe, gouvernance et membres	L'implication de l'équipe, de la gouvernance, des membres ou des bénévoles, ou un accompagnement collectif de l'organisation en interne.	5 (8 %)
Gratuité, financement et ressources	Le financement, la gratuité, le modèle économique de l'accompagnement ou le manque de ressources de l'organisation.	4 (7 %)
Décideurs, parcours législatif et expertise juridique	L'introduction auprès de décideurs, le parcours législatif ou jurisprudentiel, le contentieux ou les mécanismes juridiques.	3 (5 %)
Autres	Réponses qui ne nomment aucune attente envers un accompagnement (absence d'attente, accompagnement en cours jugé suffisant, attente personnelle, description de l'action de l'organisation).	5 (8 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Quels sont les principaux freins qui limitent le recours à un accompagnement externe sur le plaidoyer dans votre organisation ?

177 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Coût trop élevé	119	67 %
Offre existante peu adaptée à nos besoins	25	14 %
Manque de connaissance de l'offre disponible	62	35 %
Préférence pour les ressources internes	34	19 %
Difficulté à justifier la dépense en interne	42	24 %
Manque de temps pour mobiliser un appui externe	58	33 %
Offre peu adaptée aux spécificités associatives : trop généraliste, trop théorique ou trop éloignée du terrain	38	21 %
Autre	8	5 %

Quel budget annuel votre organisation serait-elle prête à consacrer à un accompagnement externe sur le plaidoyer ?

Population : Associations qui font appel à au moins une ressource externe, ou qui ont cité des freins au recours à un accompagnement externe · 172 répondants

Réponse	Effectif	%
Moins de 5 000 €	78	45 %
5 000 à 15 000 €	27	16 %
15 000 à 30 000 €	4	2 %
Plus de 30 000 €	2	1 %
Je ne sais pas	61	35 %

L'écosystème d'accompagnement

Quels acteurs (structures, programmes, outils) proposant un accompagnement au plaidoyer et à l'influence connaissez-vous, même sans y avoir eu recours ?

95 réponses

Catégorie d'acteurs	Répondants
Structures dédiées à l'accompagnement au plaidoyer	31
Cabinets de conseil, agences et consultants	32
Têtes de réseau, fédérations, coordinations et coalitions	19
Associations et ONG	8
Fondations, financeurs et philanthropie	6
Formation, recherche et think tanks	7
Médias, outils et réseaux sociaux	4
Entreprises, syndicats et autres organisations	3
Acteurs non identifiés	21
Aucun acteur nommé	22

Une réponse peut citer des acteurs de plusieurs catégories.

Globalement, comment évaluez-vous votre connaissance de l'offre d'accompagnement au plaidoyer et à l'influence disponible en France ?

177 répondants

Réponse	Effectif	%
Je ne connais aucun acteur	35	20 %
Je connais quelques acteurs, mais mal	82	46 %
J'ai une connaissance partielle	48	27 %
J'ai une bonne connaissance	12	7 %
Je connais très bien l'écosystème	0	0 %

Parmi les acteurs que vous connaissez, en avez-vous déjà sollicité un ?

Population : Associations qui n'ont pas répondu « Je ne connais aucun acteur » à la question sur leur connaissance de l'offre · 138 répondants

Réponse	Effectif	%
Oui, pro-bono	26	19 %
Oui, en prestation	33	24 %
Oui, les deux	16	12 %
Non	63	46 %

Globalement, estimez-vous que l'offre d'accompagnement au plaidoyer disponible en France est adaptée aux besoins des associations et ONG ?

144 répondants

Réponse	Effectif	%
Pas du tout adaptée	10	7 %
Peu adaptée	53	37 %
Partiellement adaptée	64	44 %
Bien adaptée	16	11 %
Très bien adaptée	1	1 %

Quelles sont selon vous les principales lacunes de cette offre ?

145 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Trop coûteuse	91	63 %
Trop rare ou peu accessible	47	32 %
Trop généraliste, peu adaptée aux spécificités sectorielles	49	34 %
Trop orientée grandes structures	51	35 %
Offre pro-bono insuffisante ou peu visible	63	43 %
Insuffisamment ancrée dans les pratiques terrain	37	26 %
Manque de continuité et de suivi	20	14 %
Manque d'outils numériques accessibles	12	8 %
Autre	6	4 %

Qu'est-ce qui manque le plus selon vous dans l'offre actuelle, qu'elle soit pro-bono ou en prestation ?

Population : Associations qui jugent l'offre d'accompagnement peu ou pas du tout adaptée · 19 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Visibilité et repérage de l'offre	Le manque de connaissance, de visibilité ou d'identification de l'offre ou des interlocuteurs, ou la difficulté de la trouver.	4
Financement et moyens	Le manque de financement ou de moyens, y compris le financement d'un accompagnement sérieux.	4
Pro bono et gratuité	L'offre pro bono ou la gratuité de l'accompagnement.	4
Adaptation, personnalisation et expertise sectorielle	Un accompagnement adapté, ad hoc, personnalisé ou fondé sur un secteur d'activité.	4
Accessibilité de l'offre aux petites structures	Une offre ciblée sur les grandes structures ou élitiste, inadaptée aux petites associations, ou la nécessité de rendre le plaidoyer accessible à un maximum d'associations.	3
Formation, échanges entre pairs et mise en pratique	Une formation, les échanges entre pairs ou une mise en pratique.	2
Continuité, engagement militant et portage des revendications	La continuité de l'accompagnement, l'engagement militant, le portage des revendications ou la mobilisation de terrain.	2
Accompagnement médiatique	L'accompagnement sur les médias.	1
Autres	Réponses qui ne nomment aucun manque de l'offre (ne sait pas).	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Quel est selon vous le canal le plus efficace pour être informé-e des dispositifs d'accompagnement disponibles ?

160 répondants

Réponse	Effectif	%
Bouche à oreille entre pairs	53	33 %
Newsletters ou publications sectorielles	14	9 %
Réseaux professionnels (LinkedIn, listes de diffusion)	48	30 %
Événements et conférences sectoriels	17	11 %
Sollicitation directe d'un acteur	17	11 %
Recherche autonome sur internet	9	6 %
Autre	2	1 %

Vos souhaits pour les deux ans à venir

Quelles évolutions vous sembleraient les plus utiles pour renforcer le soutien au plaidoyer et l'influence des associations en France ?

167 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif	%
Développement d'une offre de formation certifiante et accessible	41	25 %
Création d'outils numériques dédiés et abordables	46	28 %
Renforcement des espaces d'échanges entre pairs	93	56 %
Développement de l'accompagnement conseil sur mesure	55	33 %
Soutien accru des fondations et mécènes	107	64 %
Meilleure coordination entre acteurs de l'accompagnement	37	22 %
Développement de l'offre pro-bono	80	48 %
Autre	4	2 %

Si vous deviez imaginer une évolution concrète et utile de l'offre d'accompagnement dans les 2 ans à venir, laquelle décririez-vous ?

Population : Associations qui ont indiqué au moins une évolution utile au soutien du plaidoyer · 46 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Financement et soutien des fondations, des mécènes et de l'État	Un financement dédié ou un soutien financier (fondations, mécènes, financeurs privés, État, fonds européens, dispositifs de financement) de l'accompagnement, des formations ou des actions de plaidoyer, ou le besoin de financement.	13 (28 %)
Pro bono et mécénat de compétences	L'offre pro bono ou le mécénat de compétences.	11 (24 %)
Outils, méthodes et ressources simples, gratuits ou numériques	Des outils, des modules de méthode ou des ressources simples, gratuits, abordables ou numériques (dont l'intelligence artificielle et l'open source).	10 (22 %)
Formation et échanges entre pairs	Des formations (courtes, certifiantes, continues, financées) ou des espaces et réseaux d'échanges de pratiques entre pairs.	9 (20 %)
Offre accessible et adaptée aux petites structures	Une offre accessible (financièrement ou en visibilité), flexible ou dimensionnée pour les petites structures et les structures locales.	8 (17 %)
Collectif, coalitions et mutualisation entre acteurs	Un collectif, une coalition, une coordination ou une mutualisation entre associations, y compris pour chercher des fonds ensemble.	7 (15 %)
Accompagnement conseil sur mesure	Un accompagnement conseil sur mesure ou ad hoc.	5 (11 %)
Discours, positionnement et mobilisation citoyenne	Un appui sur le discours, le positionnement politique, un langage commun, la valorisation de l'intérêt général ou la mobilisation de citoyens.	4 (9 %)
Autres	Réponses qui ne nomment aucune évolution (ne sait pas, renvoi à une autre réponse).	5 (11 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Un dernier mot : y a-t-il un sujet que cette enquête n'a pas abordé et qui vous semble important pour comprendre les besoins des associations en matière de plaidoyer ?

52 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Terrain, petites structures et personnes premières concernées	Le terrain, les petites structures et les territoires, les personnes premières concernées ou l'expertise de terrain et sa transformation en plaidoyer.	12 (23 %)
Financement public et autonomie des associations	Le financement public, la relation de gestion avec l'État, l'autonomie politique ou les charges des associations.	9 (17 %)
Remarques sur le questionnaire (petites structures, longueur, questions absentes)	Commentaires sur le questionnaire lui-même : son adaptation aux petites structures, sa longueur, les questions absentes ou les suites données à l'enquête.	8 (15 %)
Remerciements et appréciation de l'enquête	Remerciements ou appréciation de l'enquête.	7 (13 %)
Contexte politique, élus et instabilité	Le contexte politique, économique ou géopolitique, l'instabilité politique ou la place des élus dans les relations avec les associations.	6 (12 %)
Libertés associatives, légitimité et pressions	Les libertés associatives, le droit d'interpellation, les pressions ou la criminalisation, la légitimité ou l'image des associations auprès des citoyens.	5 (10 %)
Moyens, temps et suivi dans la durée	Le manque de temps ou de moyens, la priorité donnée au terrain ou la durée du suivi nécessaire.	5 (10 %)
Définition et frontières du plaidoyer	La définition du plaidoyer, ses frontières avec la communication ou le lobbying, ou le rôle des associations en matière de plaidoyer.	4 (8 %)
Coopération, réseau et impact collectif	La coopération, l'unité entre associations, le réseau ou l'impact collectif.	4 (8 %)
Autres	Réponses qui ne nomment aucun sujet (non, ne sait pas, rien à signaler) ou dont le sujet, sans équivalent dans la grille, ne peut pas être rattaché à un autre thème sans interprétation.	9 (17 %)

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Les financeurs

25 financeurs ont répondu, en trois sections communes avec les acteurs de l'accompagnement, puis trois sections propres. Les résultats sont donnés en effectifs.

Votre organisation et vous

Statut juridique principal

25 répondants

Réponse	Effectif
Fondation reconnue d'utilité publique	2
Fondation d'entreprise	6
Fondation abritée (sous égide)	4
Fonds de dotation	9
Association loi 1901	1
Structure commerciale (SARL, SAS, etc.)	2
Autre	1

Secteurs d'intervention prioritaires

25 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Social / solidarité	13
Climat / Environnement	4
Santé / Médico-social	3
Éducation	12
Culture	4
Transversal	7
Autre	8
dont emploi et insertion	3
dont autres précisions	5

Périmètre d'action principal

25 répondants

Réponse	Effectif
Local	1
Régional	5
National	17
Européen ou international	2

Votre intitulé de poste

18 réponses

Intitulés non restitués (réponses libres).

Fonction principale

24 répondants

Réponse	Effectif
Direction générale	13
Responsable programme	3
Chargé-e de mission	4
Autre	4

Votre implication personnelle dans le soutien au plaidoyer et à l'influence des associations

25 répondants

Réponse	Effectif
Directement impliqué-e	7
Impliqué-e ponctuellement	5
Non impliqué-e, mais concerné-e par le sujet	13

Votre regard sur les enjeux et perspectives

Comment évaluez-vous la capacité des associations et ONG à exercer une influence collective sur la société aujourd'hui ?

25 répondants

Réponse	Effectif
Très faible	0
Faible	5
Moyenne	15
Forte	4
Très forte	1

Par rapport à il y a 3 à 5 ans, cette capacité vous semble-t-elle :

24 répondants

Réponse	Effectif
En forte régression	3
En légère régression	7
Stable	6
En légère progression	6
En forte progression	2

Quels phénomènes affectent selon vous l'espace d'action du plaidoyer et l'influence des associations ?

24 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Restrictions législatives ou réglementaires	7
Pression institutionnelle sur les financements	20
Montée de courants politiques remettant en cause le rôle des corps intermédiaires et de la société civile organisée	14
Montée des discours hostiles aux ONG dans le débat public	9
Fragmentation de la société civile	10
Manque de coordination entre acteurs	12
Actions de représentants d'intérêts opposés au plaidoyer des associations	3
Autre	1

En quelques mots : quels sont selon vous les principaux facteurs qui expliquent cette évolution ?

Population : Financeurs qui jugent l'influence collective des associations en recul, ou qui ont cité au moins un phénomène à la question précédente · 15 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Financements	Baisse, rareté, concurrence ou dépendance liées aux financements publics et privés.	6
Manque de moyens et de ressources	Manque de moyens, de ressources, de savoir-faire ou de temps au sein des associations.	4
Coordination et collaboration entre acteurs	Fragmentation ou manque de coordination des acteurs, et collaboration entre eux.	4
Reconnaissance du secteur et discours hostiles	Manque de reconnaissance, méfiance, image dégradée ou discours visant à affaiblir le rôle des associations.	4
Professionnalisation et progression des capacités	Professionnalisation du secteur ou progression de la capacité de plaidoyer.	3
Contexte politique, géopolitique et international	Climat politique, enjeux géopolitiques ou contestation des droits aux niveaux national, européen et international.	2
Autres	Réponses dont le propos ne rejoint aucun autre thème de la grille.	2

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Comment anticipez-vous l'évolution du contexte pour le plaidoyer et l'influence des associations dans les 12 à 18 mois à venir ?

23 répondants

Réponse	Effectif
Très défavorable	3
Plutôt défavorable	7
Neutre ou incertain	9
Plutôt favorable	4
Très favorable	0

Quels facteurs influenceront selon vous le plus fortement cet espace ?

23 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Reconfigurations du paysage politique susceptibles de modifier les orientations de politique publique	19
Évolution du rapport des pouvoirs publics aux associations et ONG (reconnaissance, financement, accès aux décideurs)	11
Évolution de la législation sur les associations et libertés associatives	8
Contexte budgétaire public et pression sur les financements	16
Montée des mobilisations citoyennes et dynamiques civiques	8
Dynamiques européennes ou internationales	4
Autre	0

En quoi l'échéance présidentielle de 2027 influence-t-elle dès à présent votre stratégie de soutien ou d'accompagnement au plaidoyer ?

Population : Financeurs qui anticipent un contexte favorable ou défavorable (réponses « neutre ou incertain » exclues) · 9 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Vigilance et anticipation des risques	Point de vigilance, anticipation des conséquences ou préparation à un changement de contexte.	4
Renforcement ou accélération de l'action de plaidoyer et de soutien	L'échéance conduit à renforcer, accélérer ou élargir l'action de plaidoyer ou le soutien apporté.	3
Fragilité et incertitude politique	Incertitude, tensions ou fragilité des équilibres politiques nationaux et locaux.	2
Neutralité ou absence d'influence	Aucune influence à ce stade, ou obligation de neutralité.	2
Financements publics et privés	Effets de l'échéance sur les financements publics ou privés.	2

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Votre réponse au contexte

Face au contexte actuel, votre organisation a-t-elle fait évoluer son engagement en faveur du plaidoyer et de l'influence des associations ?

23 répondants

Réponse	Effectif
Oui, renforcé	5
Oui, recentré ou adapté	2
Non, maintenu à l'identique	6
Oui, réduit	1
Non, pas encore d'engagement structuré sur ce sujet	9

Quels ont été les principaux facteurs de cette décision ?

Population : Financeurs qui ont fait évoluer leur engagement : renforcé, recentré ou adapté, ou réduit · 6 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Contexte politique et électoral	Basculs politiques, montée des extrêmes ou période électorale.	3
Porter et rendre visible le plaidoyer	Dire ce que l'on fait, porter la voix des associations ou intégrer des discours de plaidoyer dans la communication.	2
Coopération et mobilisation collective	Agir avec d'autres acteurs pour peser collectivement.	1
Financements	Baisse des aides publiques et besoins financiers.	1
Neutralité institutionnelle	Position de neutralité de l'organisation porteuse.	1
Implantation territoriale	Ancrage local de l'organisation.	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Votre soutien au plaidoyer associatif

Votre organisation soutient-elle le plaidoyer et l'influence des associations ?

23 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Oui, par des financements directs (subventions, dotations)	9
Oui, par un accompagnement technique ou programmatique	1
Oui, par du mécénat de compétences	2
Oui, par un programme dédié (incubation, accélération, appui stratégique)	2
Non, pas à ce stade	12

Quel est l'ordre de grandeur annuel de ce soutien ?

Population : Financeurs qui soutiennent le plaidoyer des associations : financements directs, accompagnement technique ou programmatique, mécénat de compétences, programme dédié · 10 répondants

Réponse	Effectif
Moins de 50 000 €	7
50 000 à 200 000 €	2
200 000 à 500 000 €	0
Plus de 500 000 €	1

Ce soutien a-t-il évolué ces 3 dernières années ?

Population : Financeurs qui soutiennent le plaidoyer des associations : financements directs, accompagnement technique ou programmatique, mécénat de compétences, programme dédié · 11 répondants

Réponse	Effectif
Fortement augmenté	3
Légèrement augmenté	2
Stable	5
Légèrement réduit	1
Fortement réduit	0

Quels ont été les principaux facteurs de cette évolution ?

Population : Financeurs dont le soutien au plaidoyer n'est pas resté stable sur les trois dernières années · 3 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Rôle et approche du plaidoyer	Approche systémique du secteur, rôle renforcé auprès des décideurs publics, impact des actions.	1
Orientation de la fondation	Évolution liée à l'orientation de la fondation.	1
Autres	Réponses dont le propos ne rejoint aucun autre thème ou ne peut être interprété seul.	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Sur quels critères votre organisation alloue-t-elle son soutien au plaidoyer ?

Population : Financeurs qui soutiennent le plaidoyer des associations : financements directs, accompagnement technique ou programmatique, mécénat de compétences, programme dédié · 11 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Secteur thématique	7
Taille de l'organisation bénéficiaire	2
Maturité plaidoyer	2
Type de plaidoyer (institutionnel, mobilisation, contentieux)	5
Périmètre géographique	2
Autre	2

Quels types d'organisations bénéficient principalement de votre soutien ?

Population : Financeurs qui soutiennent le plaidoyer des associations : financements directs, accompagnement technique ou programmatique, mécénat de compétences, programme dédié · 11 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Petites et moyennes associations	10
Grandes ONG	1
Têtes de réseau et fédérations	4
Coalitions et collectifs	3
Autre	0

Les besoins des associations selon vous

Quels sont selon vous les besoins les plus importants et les moins couverts des associations en matière de plaidoyer ?

21 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Compétences et formation des équipes	10
Structuration stratégique du plaidoyer	12
Accès aux décideurs et relations institutionnelles	13
Mobilisation citoyenne et communication	5
Coordination entre acteurs	13
Outils et méthodes d'évaluation	5
Ressources financières dédiées	17
Autre	1

Quels sont selon vous les principaux freins au développement du plaidoyer et de l'influence dans les associations ?

22 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Manque de compétences internes	9
Manque de budget dédié	21
Manque de légitimité interne du sujet	2
Contexte politique défavorable	11
Offre d'accompagnement insuffisante ou peu accessible	4
Autre	2

Qu'est-ce qui vous semble le plus sous-estimé par les associations elles-mêmes dans leurs besoins de plaidoyer ?

Population : Financeurs qui ont cité au moins un frein au plaidoyer des associations · 9 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Moyens, temps et compétences	Financements dédiés, équipe, temps, énergie, compétences ou réseau nécessaires au plaidoyer.	5
Stratégie et structuration du plaidoyer	Plan stratégique, structuration, construction du discours, définition des axes et organisation.	5
Mesure d'impact	Mesure de l'impact des actions.	2
Clarté du message et reconnaissance du plaidoyer	Clarté et vulgarisation des messages, ou reconnaissance explicite du plaidoyer comme finalité.	2
Coordination et coalition entre acteurs	Se regrouper, travailler ensemble ou faire coalition.	2

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Vos perspectives d'évolution

Quelles évolutions envisagez-vous dans vos propres pratiques de soutien au plaidoyer dans les 2 ans ?

19 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Renforcement des financements	3
Développement de nouveaux programmes d'accompagnement	3
Partenariats avec d'autres acteurs de l'écosystème	9
Développement d'outils ou de ressources mutualisées	4
Statu quo	6
Réduction de l'engagement	0
Autre	3

Quelles évolutions vous sembleraient les plus utiles dans l'écosystème global de soutien au plaidoyer associatif ?

18 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Meilleure coordination entre financeurs	12
Développement de l'offre pro-bono	3
Développement d'outils numériques accessibles	6
Renforcement de la formation certifiante	3
Mutualisation des ressources entre acteurs	16
Autre	1

Si vous deviez identifier une évolution prioritaire dans les pratiques de financement du plaidoyer associatif en France, laquelle serait-elle ?

Population : Financeurs qui ont répondu à au moins l'une des deux questions sur les évolutions envisagées · 6 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Rôle et implication des financeurs	Posture, indépendance, implication ou coordination des financeurs privés.	3
Financements dédiés au plaidoyer	Financements pluriannuels, structurels ou fléchés vers le plaidoyer.	2
Coordination et mutualisation	Coordonner ou mutualiser entre acteurs.	2
Compétences et ressources des associations	Montée en compétences, équipes, expertise ou temps au sein des associations.	2
Cadre juridique et fiscal du plaidoyer	Reconnaissance du plaidoyer comme relevant de l'intérêt général, clarification juridique et fiscale.	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Un dernier mot : y a-t-il un sujet que cette enquête n'a pas abordé et qui vous semble important pour comprendre les enjeux du plaidoyer associatif en France ?

6 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Plaidoyer et lobbying	Perception du plaidoyer par rapport au lobbying, et limites entre les deux.	2
Neutralité et liberté d'action des associations	Neutralité politique demandée aux associations et liberté d'action.	1
Impact concret du plaidoyer	Difficulté à mesurer l'effet concret d'un plaidoyer.	1
Focalisation de l'action	Identifier une cause et éviter de se disperser.	1
Retour sur l'enquête	Remerciements et appréciation de l'enquête.	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Les acteurs de l'accompagnement

45 acteurs de l'accompagnement ont répondu, en trois sections communes avec les financeurs, puis trois sections propres. Les résultats sont donnés en effectifs.

Votre organisation et vous

Statut juridique principal

45 répondants

Réponse	Effectif
Fondation reconnue d'utilité publique	0
Fondation d'entreprise	0
Fondation abritée (sous égide)	0
Fonds de dotation	0
Association loi 1901	12
Structure commerciale (SARL, SAS, etc.)	19
Autre	14
dont indépendants et micro-entreprises	6
dont coopératives	3
dont autres précisions	5

Secteurs d'intervention prioritaires

45 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Social / solidarité	27
Climat / Environnement	11
Santé / Médico-social	7
Éducation	9
Culture	7
Transversal	23
Autre	6

Périmètre d'action principal

45 répondants

Réponse	Effectif
Local	5
Régional	4
National	30
Européen ou international	6

Les acteurs de l'accompagnement

Votre intitulé de poste

38 réponses

Intitulés non restitués (réponses libres).

Fonction principale

45 répondants

Réponse	Effectif
Direction générale	23
Responsable programme	4
Chargée-e de mission	7
Autre	11
dont consultant-e, conseil et accompagnement	8
dont autres précisions	3

Votre implication personnelle dans le soutien au plaidoyer et à l'influence des associations

44 répondants

Réponse	Effectif
Directement impliqué-e	24
Impliqué-e ponctuellement	17
Non impliqué-e, mais concerné-e par le sujet	3

Votre regard sur les enjeux et perspectives

Comment évaluez-vous la capacité des associations et ONG à exercer une influence collective sur la société aujourd'hui ?

45 répondants

Réponse	Effectif
Très faible	1
Faible	12
Moyenne	22
Forte	10
Très forte	0

Par rapport à il y a 3 à 5 ans, cette capacité vous semble-t-elle :

45 répondants

Réponse	Effectif
En forte régression	9
En légère régression	19
Stable	7
En légère progression	8
En forte progression	2

Quels phénomènes affectent selon vous l'espace d'action du plaidoyer et l'influence des associations ?

44 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Restrictions législatives ou réglementaires	14
Pression institutionnelle sur les financements	35
Montée de courants politiques remettant en cause le rôle des corps intermédiaires et de la société civile organisée	30
Montée des discours hostiles aux ONG dans le débat public	25
Fragmentation de la société civile	20
Manque de coordination entre acteurs	27
Actions de représentants d'intérêts opposés au plaidoyer des associations	9
Autre	4

Option ajoutée en cours de collecte : 9 sur 42 hors réponses ayant vu une version antérieure du formulaire.

En quelques mots : quels sont selon vous les principaux facteurs qui expliquent cette évolution ?

Population : Acteurs de l'accompagnement qui jugent l'influence collective des associations en recul, ou qui ont cité au moins un phénomène à la question précédente · 29 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Baisse des financements et manque de moyens	Baisse ou raréfaction des financements publics et privés, appels à projets, subventions, pression institutionnelle sur les financements, manque de moyens.	13
Attitude des pouvoirs publics et contexte politique	Contexte politique et attitude des responsables politiques et de l'État : incompréhension ou surdité à l'égard des associations, instabilité, absence de majorité, désengagement, choix politiques.	10
Délégitimation des associations et rétrécissement de l'espace civique	Remise en cause de la légitimité et de la parole des associations, injonctions à la neutralité, entraves législatives et administratives, atteintes aux libertés associatives.	9
Culture du plaidoyer, concurrence et organisation des associations	Pratiques et capacités des associations elles-mêmes : culture du plaidoyer, accompagnement, concurrence entre structures, positionnement, temps et difficultés internes.	8
Montée de l'extrême droite et des courants conservateurs	Montée de l'extrême droite, droitisisation, idées conservatrices ou réactionnaires, backlash sur les sujets sociaux et environnementaux.	7
Polarisation, fragmentation et repli de la société	Fragmentation de la société, polarisation et radicalisation des débats, repli sur soi, perte du bien commun.	5
Mobilisation, coordination et ancrage des associations	Facteurs qui renforcent les associations : réseaux et coalitions, coordination, nombre d'associations, prise de parole, connaissance du terrain.	4
Médias, réseaux sociaux et désinformation	Rôle des réseaux sociaux et des algorithmes, concentration des médias, circulation de fausses informations.	4
Poids de l'argent et des intérêts économiques	Pouvoir des intérêts financiers et économiques, du capitalisme et des milliardaires sur les décisions publiques et le débat.	3
Autres	Réponses qui ne nomment aucun facteur (ne sait pas) ou dont le facteur, trop elliptique, ne peut pas être rattaché à un thème sans interprétation.	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Comment anticipez-vous l'évolution du contexte pour le plaidoyer et l'influence des associations dans les 12 à 18 mois à venir ?

41 répondants

Réponse	Effectif
Très défavorable	5
Plutôt défavorable	22
Neutre ou incertain	11
Plutôt favorable	2
Très favorable	1

Quels facteurs influenceront selon vous le plus fortement cet espace ?

40 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Reconfigurations du paysage politique susceptibles de modifier les orientations de politique publique	33
Évolution du rapport des pouvoirs publics aux associations et ONG (reconnaissance, financement, accès aux décideurs)	26
Évolution de la législation sur les associations et libertés associatives	11
Contexte budgétaire public et pression sur les financements	23
Montée des mobilisations citoyennes et dynamiques civiques	18
Dynamiques européennes ou internationales	8
Autre	2

En quoi l'échéance présidentielle de 2027 influence-t-elle dès à présent votre stratégie de soutien ou d'accompagnement au plaidoyer ?

Population : Acteurs de l'accompagnement qui anticipent un contexte favorable ou défavorable (réponses « neutre ou incertain » exclues)
· 16 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Saisir l'échéance pour se faire entendre et peser sur le débat	Utiliser l'élection pour interpeller les candidats, porter des propositions, rendre visible le secteur associatif et contribuer au débat public.	6
Pas d'influence à ce stade	Échéance sans influence à ce stade, aucune décision prise, ou structure qui n'accompagne pas directement au plaidoyer.	5
Évolution des activités, de la communication et de l'accompagnement	Faire évoluer les activités (de la sensibilisation vers le plaidoyer), les axes de communication, les guides et les formations proposés.	3
Neutralité, prudence et liberté associative	Recommandation de neutralité sur la politique partisane, prudence liée aux financements, affirmation de la liberté associative.	3
Attentisme, gel et incertitude	Attente de l'échéance, sentiment que tout se fige, incertitude sur la suite.	2
Anticipation d'un changement de pouvoir, notamment d'extrême droite	Crainte ou anticipation de l'arrivée au pouvoir de forces d'extrême droite ou rétrogrades et réflexion sur le positionnement et les stratégies qui en découlent.	2
Mobilisation collective et coalitions	S'associer à des collectifs, converger, faire front ensemble.	2
Autres	Réponses dont le point, isolé, ne peut pas être rattaché à un autre thème sans interprétation.	0

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Votre réponse au contexte

Face au contexte actuel, votre organisation a-t-elle fait évoluer son engagement en faveur du plaidoyer et de l'influence des associations ?

35 répondants

Réponse	Effectif
Oui, renforcé	7
Oui, recentré ou adapté	11
Non, maintenu à l'identique	11
Oui, réduit	1
Non, pas encore d'engagement structuré sur ce sujet	5

Quels ont été les principaux facteurs de cette décision ?

Population : Acteurs de l'accompagnement qui ont fait évoluer leur engagement : renforcé, recentré ou adapté, ou réduit · 13 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Besoins et demandes des associations accompagnées	Besoins de soutien, de connaissances, d'outils, de formation et d'échanges exprimés par les associations ; mise au service de leur plaidoyer.	6
Baisse des financements	Baisse des budgets et des ressources, besoins de financement, pression financière sur les associations et sur le plaidoyer.	3
Atteintes aux libertés associatives et injonction de neutralité	Atteintes aux libertés associatives, diffusion d'un impératif de neutralité.	2
Montée de l'extrême droite et climat hostile aux associations	Montée des idées d'extrême droite, stigmatisation de publics, regard négatif sur les acteurs associatifs, rapports de force politiques défavorables.	1
Visibilité, utilité et prise de parole dans le débat public	Faire connaître l'utilité de l'association, gagner en visibilité, porter ses missions auprès des politiques et dans le débat public, saisir l'échéance présidentielle.	1
Autres	Réponses dont le point, isolé, ne peut pas être rattaché à un autre thème sans interprétation.	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Votre activité d'accompagnement

Quels types d'accompagnement votre organisation propose-t-elle ?

36 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Conseil stratégique	30
Formation	20
Accompagnement opérationnel	21
Outils numériques	5
Ressources en libre accès	5
Animation de communauté de pratiques	7
Autre	4

Votre accompagnement est-il proposé :*34 répondants · plusieurs réponses possibles*

Réponse	Effectif
À titre pro-bono	8
En prestation payante	14
Les deux selon les cas	15

Quels formats proposez-vous ?*Population : Acteurs de l'accompagnement qui ont décrit leurs types d'accompagnement ou leurs modalités (pro bono ou payant) · 33 répondants · plusieurs réponses possibles*

Réponse	Effectif
Présentiel	24
Distanciel	22
Hybride	23
E-learning	3
Accompagnement individualisé	23
Accompagnement collectif	20
Autre	0

Quels types d'organisations accompagnez-vous principalement ?*Population : Acteurs de l'accompagnement qui ont décrit leurs types d'accompagnement ou leurs modalités (pro bono ou payant) · 32 répondants · plusieurs réponses possibles*

Réponse	Effectif
Petites et moyennes associations	27
Grandes ONG	9
Têtes de réseau et fédérations	15
Coalitions et collectifs	14
Autre	4

Quel est l'ordre de grandeur annuel du nombre d'organisations accompagnées ?*Population : Acteurs de l'accompagnement qui ont décrit leurs types d'accompagnement ou leurs modalités (pro bono ou payant) · 31 répondants*

Réponse	Effectif
Moins de 10	11
10 à 30	13
30 à 100	5
Plus de 100	2

Votre regard sur la demande

Quels sont les besoins les plus fréquemment exprimés par les organisations que vous accompagnez ?

31 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Construction d'une stratégie de plaidoyer	19
Formation des équipes	15
Accès aux décideurs et relations institutionnelles	15
Mobilisation citoyenne et communication	13
Coordination de coalitions	8
Contentieux et stratégies juridiques	6
Outils de suivi et d'évaluation	10
Recherche de financement	16
Autre	1

Option ajoutée en cours de collecte : 16 sur 29 hors réponses ayant vu une version antérieure du formulaire.

Quels besoins observez-vous comme latents – présents mais non formulés par les organisations ?

30 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Construction d'une stratégie de plaidoyer	18
Formation des équipes	12
Accès aux décideurs et relations institutionnelles	9
Mobilisation citoyenne et communication	11
Coordination de coalitions	12
Contentieux et stratégies juridiques	6
Outils de suivi et d'évaluation	6
Autre	4

Quels sont les freins les plus fréquents au recours à votre accompagnement ?

Population : Acteurs de l'accompagnement qui ont cité des besoins exprimés ou latents des organisations accompagnées · 28 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Coût trop élevé	16
Manque de connaissance de votre offre	14
Manque de temps du côté des bénéficiaires	14
Format inadapté	0
Difficulté à justifier en interne	6
Autre	2

Qu'est-ce qui vous semble le plus difficile à adresser dans les besoins des organisations que vous accompagnez ?

Population : Acteurs de l'accompagnement qui ont cité des besoins exprimés ou latents des organisations accompagnées · 17 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Financements et moyens	Manque de financements, de budget, de ressources humaines ou de temps ; difficulté à trouver des fonds ou à les flécher vers le plaidoyer et l'accompagnement.	10
Coordination, collectif et coopération	Capacité de coordination, convaincre de jouer collectif, coalition et concurrence, rapprochement entre structures.	4
Mobilisation, posture et hétérogénéité des personnes et structures accompagnées	Difficulté qui tient au profil, à la posture, à la vision ou à la confiance des personnes et structures accompagnées, à l'hétérogénéité de leurs compétences et à la mobilisation des bénévoles et des salariés.	3
Légitimité et reconnaissance du plaidoyer	Légitimité des actions, intérêt et impact du plaidoyer mal perçus par les dirigeants ou les institutions ; délégitimation des libertés publiques.	3
Priorisation, constance et long terme	Savoir renoncer à certains combats, tenir dans la durée, concilier la vision à moyen terme et les besoins à court terme.	2
Attentes et stratégies décalées par rapport aux moyens	Attentes ou stratégies très ambitieuses au regard des moyens disponibles ; besoin d'aider à les formuler et à les étaler dans le temps.	2
Passage de la théorie à la mise en œuvre	Passer des informations et des outils à leur mise en œuvre pratique ; accompagnement vite repris par l'opérationnel.	2
Autres	Réponses dont le point, isolé, ne peut pas être rattaché à un autre thème sans interprétation, ou qui ne répondent pas à la question.	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Votre positionnement dans l'écosystème

Comment qualifieriez-vous votre relation aux autres acteurs de l'accompagnement au plaidoyer ?

27 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Complémentaires	15
Concurrents	6
Peu en contact	10
En partenariat actif	5
Autre	2

Quelles sont selon vous les principales lacunes de l'offre globale d'accompagnement au plaidoyer et à l'influence en France ?

25 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Trop coûteuse	10
Trop rare ou peu accessible	10
Trop généraliste	3
Trop orientée grandes structures	11
Manque d'outils numériques accessibles	0
Manque de coordination entre acteurs	13
Offre pro-bono insuffisante ou peu visible	8
Autre	2

Qu'est-ce qui manque le plus selon vous dans l'écosystème actuel, qu'aucun acteur ne couvre aujourd'hui ?

Population : Acteurs de l'accompagnement qui ont cité au moins une lacune de l'offre · 11 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Financements et pérennité du soutien	Manque de financements, financement non fléché ou insuffisant pour le plaidoyer, soutien durable.	4
Accessibilité de l'offre, formation de base et langage	Offre de plaidoyer réellement accessible aux associations, formation de base à l'environnement institutionnel, langage compréhensible par les habitants.	3
Forme de l'offre : spécialisée, globale ou intégrée	Forme que devrait prendre l'accompagnement : très spécialisé par thématique, global et intégré (plaidoyer, évaluation d'impact, communication), hybride (formation, coalition, feuille de route, financement).	2
Ne se prononce pas	Réponses qui indiquent ne pas savoir ou ne pas avoir assez de recul, ou non renseignées.	2
Coordination, animation collective et ancrage local	Meilleure coordination des actions collectives et des coalitions, représentation locale pour animer et coordonner les collectifs.	2
Autres	Réponses dont le point, isolé, ne peut pas être rattaché à un autre thème sans interprétation.	1

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

Quelles évolutions vous sembleraient les plus utiles pour renforcer l'écosystème d'accompagnement au plaidoyer et à l'influence ?

25 répondants · plusieurs réponses possibles

Réponse	Effectif
Meilleure coordination entre acteurs	13
Développement de l'offre numérique	1
Renforcement de la formation certifiante	2
Développement du pro-bono	8
Soutien accru des financeurs du secteur associatif (fondations, mécènes)	18
Mutualisation des ressources	14
Autre	3

Un dernier mot : y a-t-il un sujet que cette enquête n'a pas abordé et qui vous semble important pour comprendre les pratiques d'accompagnement au plaidoyer ?

8 réponses

Thème	Ce que disent les réponses	Répondants
Visibilité, lisibilité et coordination de l'offre d'accompagnement	Méconnaissance de l'accompagnement par les associations, lisibilité et recensement des offres, concurrence et coordination entre structures, état des lieux des organisations ressources.	3
Ambitions, niveaux et méthodes de plaidoyer	Effets recherchés par les associations, niveaux (local, européen, international), approches et méthodes, rôle des coalitions.	3
Utilité du plaidoyer et cadre de l'action publique	Retour sur investissement et bénéfice collectif du plaidoyer, cadre de l'action publique autour du plaidoyer, restriction de l'espace civique.	1
Vie associative, engagement et distance aux habitants	Évolution des formes d'engagement bénévole et de la vie associative, langage jargonnant qui éloigne des habitants en difficulté.	1
Ne se prononce pas	Réponses qui indiquent ne pas avoir assez de recul ou qui répondent par la négative.	0
Autres	Réponses dont le point, isolé, ne peut pas être rattaché à un autre thème sans interprétation.	0

Une réponse peut citer plusieurs thèmes.

